

Kraków, 09.04.2026 r.  
RKW/5310/2026/AK  
zn. sprawy: DN-4.26.17.2026

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Przebudowa / rozbudowa DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Nieciecza, Podlesie Dębowe i Żabno wraz z rozbudową skrzyżowania w m. Żelichów – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego (zn. DN-4.26.17.2026)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 1:**

*Jaki czas Zamawiający przewiduje na odpowiedź na wniosek Wykonawcy? Prosimy o podanie liczby dni z uwagi na przyjęcie odpowiednich założeń harmonogramowych.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż będzie udzielał odpowiedzi na wnioski Wykonawcy bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminach wynikających z regulacji proceduralnych i umownych.

#### **Pytanie nr 2:**

*Czy odpowiedzi na korespondencję Wykonawcy będą udzielane zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. w ciągu 30 dni?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż będzie udzielał odpowiedzi na wnioski Wykonawcy bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminach wynikających z regulacji proceduralnych i umownych.

#### **Pytanie nr 3:**

*Wnosimy o zmianę zasad wypłaty waloryzacji poszczególnych elementów przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku wypłaty kwoty waloryzacji łącznie z wynagrodzeniem należnym za dany element przedmiotu umowy, a nie dopiero po realizacji całego zadania. Wypłacanie waloryzacji z istotnym opóźnieniem, tj. wiele miesięcy po rozliczeniu danego etapu lub elementu przedmiotu umowy, pozostaje w sprzeczności z istotą mechanizmu waloryzacji, którego celem jest urealnienie wartości ekonomicznej wynagrodzenia Wykonawcy w momencie jego faktycznej zapłaty. Odroczenie wypłaty waloryzacji do końcowego rozliczenia powoduje, że Wykonawca przez długi okres faktycznie kredytuje Zamawiającego skutkami inflacji oraz wzrostu kosztów, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie*

*zapisu, zgodnie z którym waloryzacja dotycząca danego elementu przedmiotu umowy jest rozliczana i wypłacana wraz z wynagrodzeniem za ten element.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały określone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

**Pytanie nr 4:**

*Wnosimy o zmniejszenie wartości wymaganego procentowego udziału elementu „Uzyskanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę” w Formularzu wyceny, na rzecz zwiększenia udziału za opracowanie dokumentacji projektowych, które obligatoryjne należy złożyć wraz z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę. Obecna wartość 40% jest rażąco zawyżona, rzeczywisty koszt tej pozycji jest znikomy. Jest to wartość nieproporcjonalna w stosunku do udziału Projektu Budowlanego (tylko 20–30%), który jest podstawą wniosku o ZRID. Głównym kosztem jest opracowanie dokumentacji projektowych.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści formularza Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecna treść formularza Wyceny jest właściwa, adekwatna i odpowiednia względem kwestii, do których się odnosi, w tym jest spójna z przedmiotem zamówienia i warunkami jego wykonania określonymi w SWZ. Nadmienia się przy tym, iż uzyskanie decyzji ZRID / pozwolenia na budowę jest kluczowym elementem całego procesu realizacji inwestycji stanowiącej przedmiot tego zamówienia, a jej skuteczne pozyskanie przez Wykonawcę umożliwi Inwestorowi dalsze procedowanie zadania / przedsięwzięcia. Toteż określona w formularzu Wyceny na poziomie 40 % wartość pozycji *Uzyskanie decyzji ZRID / pozwolenia na budowę* jest w ocenie Zamawiającego zupełnie adekwatna do wagi i rangi, jaką taki dokument i cała poprzedzająca ją procedura (od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, udział w postępowaniu, etc.) posiada w procesie inwestycyjnym, stanowiąc tym samym kluczowy element niniejszego zamówienia. Jednocześnie nadmienia się, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wycenie (*vide* zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

**Pytanie nr 5:**

*Wzór umowy przewiduje możliwość rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID, przy czym zasadnicze koszty opracowań ponoszone są przed etapem samego „uzyskania decyzji”. Czy w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w przypadku dokonania rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy Wykonawcy będzie przysługiwać pełne wynagrodzenie za wszystkie należycie wykonane i odebrane opracowania / prace zrealizowane na wcześniejszych etapach realizacji umowy. Nadmienia się przy tym, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy umożliwiające generalnie rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy). Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi w sytuacji wskazanej w pytaniu zweryfikowane zostaną faktyczne okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji.

**Pytanie nr 6:**

*Wzór umowy dopuszcza również możliwość rezygnacji z opracowania projektów wykonawczych po wykonaniu wcześniejszych etapów generujących znaczące koszty projektowe. Czy w takim przypadku Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w przypadku dokonania rezygnacji z opracowania projektów wykonawczych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy Wykonawcy będzie przysługiwać pełne wynagrodzenie za wszystkie należycie wykonane i odebrane opracowania / prace zrealizowane na wcześniejszych etapach realizacji umowy. Nadmienia się przy tym, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy umożliwiające generalnie rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy). Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi w sytuacji wskazanej w pytaniu zweryfikowane zostaną faktyczne okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji.

**Pytanie nr 7:**

*Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie przedmiotowego i czasowego zakresu obowiązków Wykonawcy związanych z udziałem w postępowaniach odwoławczych. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy przez „postępowanie odwoławcze” Zamawiający rozumie wyłącznie postępowanie w administracyjnym toku instancji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (organ I i II instancji), po którego zakończeniu decyzja*

staje się ostateczna, czy też obowiązek ten obejmuje również postępowania sądowno-administracyjne przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym; b) czy obowiązek udziału obejmuje również sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji przez organ II instancji lub sąd administracyjny i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji, bez ograniczenia liczby takich cykli; c) czy obowiązek Wykonawcy ma charakter nieograniczony w czasie i trwa aż do prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań administracyjnych i sądowno-administracyjnych, niezależnie od ich długości oraz przyczyn przedłużenia (w tym przewlekłości postępowań po stronie organów lub sądów); d) czy zakres obowiązków obejmuje wyłącznie wsparcie merytoryczne i udzielanie wyjaśnień, czy również sporządzanie środków zaskarżenia, skarg do sądów administracyjnych oraz reprezentację procesową.

**Pytanie nr 8:**

*W nawiązaniu do postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne określenie charakteru i zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie wnoszenia środków zaskarżenia. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obowiązek Wykonawcy do samodzielnego wnoszenia środków zaskarżenia we własnym imieniu lub w imieniu Zamawiającego, czy też wyłącznie obowiązek zapewnienia wsparcia merytorycznego (opracowania projektu odwołania/skargi) w przypadku, gdy decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia podejmuje Zamawiający; b) czy w przypadku postępowań sądowno-administracyjnych przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym obowiązek Wykonawcy obejmuje również: – sporządzanie skarg i skarg kasacyjnych, – udział w rozprawach, – zapewnienie profesjonalnego zastępstwa procesowego, – ponoszenie kosztów opłat sądowych i zastępstwa procesowego, Odpowiedź czy też obowiązki te pozostają po stronie Zamawiającego, a Wykonawca zapewnia jedynie wsparcie merytoryczne; c) czy obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia (o ile jest przewidziany) ma charakter bezwzględny, niezależny od oceny zasadności takiego środka przez Wykonawcę, czy też jego realizacja wymaga uprzedniej decyzji Zamawiającego; d) czy w przypadku znacznego przedłużenia postępowań administracyjnych lub sądowno-administracyjnych, niezależnie od działań Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość odrębnego wynagrodzenia za czynności wykonywane po upływie pierwotnie zakładanego okresu realizacji umowy.*

**Odpowiedź (łączna na pytania nr 7 i 8)**

Zamawiający informuje, iż wynikający z postanowień § 8 ust. 4 oraz § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) obowiązek czynnego uczestnictwa przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym obejmuje i odnosi się wyłącznie do postępowania przed organem II instancji w administracyjnym toku postępowania – obowiązek ten nie obejmuje sytuacji wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji. W ramach takiego postępowania (prowadzonego przez organ II instancji) Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wsparcie merytoryczne Zamawiającego – zarówno w przypadku i na okoliczność przygotowania odwołania przez Zamawiającego, wszczęcia takiego postępowania w wyniku złożenia odwołania przez Zamawiającego i w toku jego prowadzenia, jak i w przypadku i na okoliczność, kiedy owe postępowanie odwoławcze zaistniało / zostało wszczęte w wyniku odwołania złożonego przez inną stronę / strony postępowania, i w trakcie którego zachodzi konieczność przygotowania odpowiedzi / składania wyjaśnień na wezwanie organu odwoławczego. Nadmienia się, iż decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia i / lub konieczności odniesienia się do złożonego przez stronę odwołania podejmuje Zamawiający. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia

w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia, nawet w przypadku znacznego przedłużenia toku postępowania odwoławczego – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

**Pytanie nr 9:**

*Wnosimy o doprecyzowanie oraz zmianę postanowienia § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Z treści przepisu wynika, że w przypadku wystąpienia enumeratywnie wskazanych okoliczności niezależnych od Wykonawcy (m.in. przedłużających się postępowań administracyjnych), zmiana terminu realizacji umowy możliwa jest „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy w przypadku wystąpienia i należytego udokumentowania okoliczności niezależnych od Wykonawcy Zamawiający może odmówić zmiany terminu realizacji umowy, b) czy w takiej sytuacji ewentualne przekroczenie terminu – wynikające wyłącznie z tych okoliczności – będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy i może skutkować naliczeniem kar umownych, c) czy pojęcie „zgody Zamawiającego” oznacza swobodną, uznaniową decyzję, czy też potwierdzenie ziszczenia się obiektywnych przesłanek wskazanych w umowie. W ocenie Wykonawcy okoliczności niezależne od niego, w szczególności przewlekłość postępowań administracyjnych lub działania organów, powinny skutkować odpowiednim przedłużeniem terminu realizacji z mocy umowy, po ich udokumentowaniu, a nie być uzależnione od uznaniowej decyzji jednej ze stron. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2 poprzez: – usunięcie sformułowania „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”, oraz – wprowadzenie zasady, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu. Proponowane brzmienie: „W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie, niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu przez Wykonawcę.” Utrzymanie obecnego brzmienia przepisu powoduje istotne zwiększenie ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy i wpływa na sposób kalkulacji ceny ofertowej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Ponadto nadmienia się, iż zmiana terminu realizacji zamówienia stanowi modyfikację treści umowy w sprawie zamówienia, która w sposób dość oczywisty wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia podstaw i dopuszczalności jej wprowadzenia oraz finalnie wyrażenia zgody przez obie strony umowy, w tym Zamawiającego (zmiana umowy nie jest dokonywana automatycznie). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy nie generują wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście stanu faktyczno-prawnego sprawy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem. Ponadto nadmienia się, iż okoliczności mogące wpłynąć na termin realizacji umowy będą każdorazowo indywidualnie analizowane przez Zamawiającego i jeżeli ustalone zostanie, iż wpłynęły one znacząco i w sposób niemożliwy do przewyciężenia na poszczególne etapy wykonania zamówienia, to w takich uzasadnionych i odpowiednio umotywowanych / wykazanych przez Wykonawcę przypadkach podnoszone kwestie będą stanowić podstawę do wydłużenia terminu realizacji zamówienia, przy czym dokonanie tego typu zmiany wymagać będzie

uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz z odpowiednim uzasadnieniem.

**Pytanie nr 10:**

*Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek liczby i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty obarczone jest sporym ryzykiem. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od czasu obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające Konceptje Brak obmiaru wymusi na wykonawcach doliczenie wysokiej rezerwy na ryzyko, co podniesie cenę ofertową.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

**Pytanie nr 11:**

*Dla opracowań geodezyjnych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego obszary mapy i liczby działek do podziału, do ustalenia granic itp.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

**Pytanie nr 12:**

*Czy w związku ze zmianą rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 25 września 2025r., czy Zamawiający oczekuje opracowania dokumentacji zgodnie z wzorcami i standardami rekomendowanymi przez Ministra właściwego do spraw transportu?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż stosowanie wzorców i standardów (tzw. WISów) ma generalnie charakter dobrowolny.

**Pytanie nr 13:**

*Prosimy o udostępnienie opracowań geologicznych jakie zostały wykonane na poprzednich etapach niniejszego zadania.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście wniosku zawartego w pytaniu udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma posiadane opracowania geologiczne dotyczące rzeczonyj inwestycji – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17\\_26.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17_26.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.04.2026 r.*

**Pytanie nr 14:**

*Prosimy o potwierdzenie, iż badania geologiczne należy wykonać jak dla prostych warunków gruntowych. Należy zwrócić uwagę, iż przyjęcie złożonych warunków gruntowych zgodnie z zał. nr 2 do OPZ powoduje konieczność istotnego zwiększenia ilości badań z 15szt/km do 40szt./km.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że kategorię geotechniczną całego obiektu budowlanego lub jego poszczególnych części określa Projektant na podstawie badań geotechnicznych gruntu, których zakres uzgadnia on z wykonawcą specjalistycznych robót geotechnicznych. Zamawiający na obecnym etapie nie jest w stanie przesądzić kwestii, o której mowa w pytaniu, jako że dotyczy ona kontekstu realizacji już niniejszego zamówienia.

**Pytanie nr 15:**

*Prosimy o udostępnienie istniejącej dokumentacji dotyczącej stanu technicznego obiektów inżynierskich.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie posiada dokumentacji dotyczącej stanu technicznego obiektów inżynierskich. Nadmienia się, iż na przedmiotowym odcinku drogi występują przepusty drogowe, a dokonanie oceny ich stanu zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowi obowiązek Wykonawcy w toku realizacji niniejszego zamówienia – w ramach wykonywanej inwentaryzacji.

**Pytanie nr 16:**

*Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej projektu budowlanego i wykonawczego drogi z 2022 r.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście wniosku zawartego w pytaniu udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma posiadane rysunki dotyczące przebudowy DW 973 (plan sytuacyjny, profile podłużne, przekroje poprzeczne, przekroje przepustów, szczegół wyspy azylu) w wersji edytowalnej (formacie dwg) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17\\_26.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17_26.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.04.2026 r.*

**Pytanie nr 17:**

*Prosimy o udostępnienie wersji edytowalnej projektu koncepcyjnego skrzyżowania z 2020 r.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście wniosku zawartego w pytaniu udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma posiadane rysunki dotyczące przebudowy DW 973 (plan sytuacyjny, profile podłużne, przekroje poprzeczne, przekroje przepustów, szczegół wyspy azylu) w wersji edytowalnej (formacie dwg) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17\\_26.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17_26.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.04.2026 r.*

**Pytanie nr 18:**

*Prosimy o udostępnienie prognoz ruchu w posiadaniu których jest zamawiający.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście wniosku zawartego w pytaniu udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma jako materiał pomocniczy prognozę ruchu opracowaną w 2014 r. w ramach koncepcji projektowej – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17\\_26.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17_26.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.04.2026 r.* Jednocześnie nadmienia się, iż w toku opracowywania dokumentacji projektowej w ramach realizacji niniejszego zamówienia wymagane jest przeprowadzenie przez Wykonawcę aktualnych badań i prognoz ruchu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wytycznymi i standardami – według WR-D-12 i WR-D-13.

**Pytanie nr 19:**

*Prosimy o udostępnienie opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, które Zamawiający uzyskał podczas opracowywania projektu budowlanego.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że na etapie opracowywania dokumentacji projektowej dla zadania pn. *Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Gorzyce, Nieciecza, Podlesie Dębowe oraz Żabno, gmina Żabno w odcinku 090 km 1+150 – odc. 100 km 2+800* nie uzyskał opinii, uzgodnień, pozwoleń, ani innych dokumentów. Dokumentacja projektowa została uzgodniona przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wyłącznie pod względem technicznym i w takiej postaci została udostępniona w ramach OPZ.

**Pytanie nr 20:**

*Prosimy o podanie szacunkowej liczby działek do podziału i przejęcia w całości pod pas drogowy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż szacunkową ilość działek do podziału należy określić na podstawie udostępnionej w ramach materiałów przetargowych dokumentacji projektowej (kolumna II z przyjętym zakresem 10 – 20 %).

**Pytanie nr 21:**

*Czy w ramach opracowywania dokumentacji projektowej należy wykonać projekt rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że na obszarze planowanej inwestycji w 2022 r. zostało przeprowadzone scalenie gruntów, w wyniku którego każdy ciek wodny / wody płynące powinny posiadać odrębną działkę ewidencyjną. Nadmienia się, że kwestie dotyczące ustalenia przebiegu granic nieruchomości należy prowadzić zgodnie z regulacjami właściwymi dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

**Pytanie nr 22:**

*Czy należy wykonać badania ugięć istniejącej nawierzchni oraz odwierty przez nawierzchnię? Nadmieniam, że załącznik nr 2 do OPZ - Analiza Geologiczno- Inżynierska dotyczy Wytycznych wykonywania badań podłoża gruntowego na potrzeby budownictwa drogowego, zatem nie odnosi się do badań konstrukcji nawierzchni.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż badania nawierzchni należy wykonać zgodnie z treścią udostępnionego w ramach OPZ załącznika nr 2 *Analiza Geologiczno-Inżynierska*.

**Pytanie nr 23:**

*Czy należy przewidzieć wykonanie odwiertów przez nawierzchnię? Jeśli tak to prosimy o określenie minimalnej liczby takich odwiertów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż odwierty przez nawierzchnię należy wykonać zgodnie z treścią udostępnionego w ramach OPZ załącznika nr 2 *Analiza Geologiczno-Inżynierska*.

**Pytanie nr 24:**

*Czy Zamawiający wymaga wykonania oceny BRD? Zwracamy uwagę na konieczność rozróżnienia oceny brd i audytu brd.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje wykonania audytu BRD – zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) kwestia opracowania audytu BRD leży po stronie Zamawiającego.

**Pytanie nr 25:**

*Czy w obrębie opracowania (w istniejącym pasie drogowym) występuje sieć gazowa wysokiego ciśnienia?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zakres projektowanej branży gazowej należy określić na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz własnej inwentaryzacji uzbrojenia.

**Pytanie nr 26:**

*Czy w obrębie opracowania (w istniejącym pasie drogowym) występuje sieć energetyczna wysokiego napięcia?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zakres projektowanej branży energetycznej należy określić na podstawie udostępnionej dokumentacji oraz własnej inwentaryzacji uzbrojenia.

**Pytanie nr 27:**

*Czy należy przewidzieć budowę kanału technologicznego? (udostępniony projekt nie przewiduje budowy kanału technologicznego).*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż kanał technologiczny należy zaprojektować zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych.

**Pytanie nr 28:**

*Czy Zamawiający wymaga wykonania wariantowania skrzyżowania w m. Żelichów?, jeśli tak to ile wariantów?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie wymaga się wykonania wariantowania skrzyżowania – należy je zaprojektować w oparciu o wariant rekomendowany w udostępnionej w ramach OPZ koncepcji (wariant W7).

**Pytanie nr 29:**

*Czy Zamawiający oczekuje wykonania analizy przepustowości dla poszczególnych skrzyżowań?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż analizę przepustowości dla poszczególnych skrzyżowań należy wykonać zgodnie z regulacjami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych*, w szczególności przepisem § 58 pkt 2.

**Pytanie nr 30:**

*Czy Zamawiający oczekuje wykonania analizy i prognozy ruchu? Jeśli tak to w jakim zakresie?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach opracowania dokumentacji należy wykonać analizę i prognozę ruchu w zakresie niezbędnym do prawidłowego zaprojektowania układu drogowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Pytanie nr 31:**

*Czy analizy i prognozy ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-13?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż analizę i prognozę ruchu drogowego należy wykonać przy uwzględnieniu wykorzystania WR-D-13

**Pytanie nr 32:**

*Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż analizę i prognozę ruchu drogowego należy wykonać przy uwzględnieniu wykorzystania WR-D-12.

**Pytanie nr 33:**

*Prosimy o wskazanie zakresu pomiarów ruchu.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż pomiary ruchu należy wykonać na rozbudowanych / przebudowanych skrzyżowaniach oraz – w przypadku projektowania nowych przejść dla pieszych – również i na takowych.

**Pytanie nr 34:**

*Czy Zamawiający wymaga wykonania pomiarów ruchu na każdym z istniejących skrzyżowań?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż pomiary ruchu na każdym z istniejących skrzyżowań należy wykonać zgodnie z regulacjami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych*, w szczególności przepisem § 58 pkt 2.

**Pytanie nr 35:**

*Czy Zamawiający oczekuje w ramach opracowania wykonania analizy poszerzenia projektowanej drogi o dodatkowe pasy ruchu zgodnie z metodologią i zakresem wskazanym we wzorcach i standardach (tzw. WiS) WR-D-23 opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż stosowanie wzorców i standardów WR-D-23 ma charakter dobrowolny, a ich zastosowanie nie jest w ramach niniejszego zamówienia obligatoryjne.

**Pytanie nr 36:**

*Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w treści dokumentów przetargowych odnośnie do ewentualności zmiany dś. i jednoznacznego określenia czy Zamawiający wymaga zmiany uzyskanej decyzji. Punkt 5 OPZ mówi o „udostępnieniu” decyzji, a punkt 6 o jej „zmianie lub uzyskaniu nowej” dla ronda.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie identyfikuje istnienia rozbieżności w treści dokumentów zamówienia w kwestii wskazanej w pytaniu. Nadmienia się, iż ewentualna zmiana obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia z dnia 25.08.2025 r. (zn. RG.6220.7.2017) wymagana jest tylko i wyłącznie w przypadku konieczności uszczegółowienia rozwiązań projektowych, czy uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nadmienia się, iż koszty przygotowania wymaganych materiałów oraz uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub zmiany istniejącej decyzji nie podlegają odrębnej zapłacie (przyjmuje się, iż są ujęte w cenie ofertowej). Ponadto wskazuje się, iż wymaga się uzyskania nowej decyzji środowiskowej wyłącznie dla zadania obejmującego rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 973 z drogami powiatowymi nr 1305K i 1313K w miejscowości Żelichów.

**Pytanie nr 37:**

*Czy dla odcinka rozbudowy DW 973 należy przewidzieć wykonanie analizy akustycznej oraz projekt ew. ekranów akustycznych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że inwestycję należy zaprojektować zgodnie z udostępnioną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz zgodnie z zapisami OPZ w zakresie rozbudowy skrzyżowania w m. Żelichów.

**Pytanie nr 38:**

*Czy zakres zamówienia obejmuje wykonanie stabilizacji granic pasa drogowego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie wymaga się wykonania trwałej stabilizacji granic pasa drogowego na etapie opracowania dokumentacji projektowej (jej wykonanie nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia) – trwała stabilizacja będzie realizowana na etapie wykonywania robót budowlanych. Nadmienia się, iż w ramach SST należy określić stabilizację granic pasa drogowego słupkami betonowymi.

**Pytanie nr 39:**

*Proszę o wskazanie w jakim terminie (w liczbie dni) Zamawiający będzie zatwierdzał „wszelkie wystąpienia do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii/stanowisk/uzgodnień”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za poprawność, kompletność oraz zgodność z obowiązującymi przepisami prawa przygotowywanych materiałów i dokumentów, z którymi będzie występował do organów administracji publicznej oraz innych podmiotów właściwych do wydania opinii, stanowisk lub uzgodnień. W przypadku natomiast istnienia konieczności wydania opinii / stanowiska / uzgodnienia ze strony Zamawiającego wobec kontentego wystąpienia, zostanie ono wyrażone

i przekazane bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminach wynikających z regulacji proceduralnych i umownych.

**Pytanie nr 40:**

*Proszę o wskazanie w jakim terminie (w liczbie dni) Zamawiający będzie opiniował „wszelkie założenia projektowe przed przekazaniem ich do dalszych uzgodnień”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż po dostarczeniu przez Wykonawcę kompletnej dokumentacji projektowej Zamawiający dokona jej zaopiniowania niezwłocznie, nie później niż w terminie wynikającym z regulacji proceduralnych i umownych.

**Pytanie nr 41:**

*Czy w ramach udostępnionego projektu budowlanego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Gorzyce, Nieciecza, Podlesie Dębowe oraz Żabno, gmina Żabno na odcinku w odc. 090 km 1+150 - odc. 100 km 2+800” z 02.2022 r. była uzyskana decyzja o pozwoleniu wodno-prawnym? Jeśli tak to prosimy o jej udostępnienie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że na etapie opracowywania dokumentacji projektowej dla zadania pn. *Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Gorzyce, Nieciecza, Podlesie Dębowe oraz Żabno, gmina Żabno w odcinku 090 km 1+150 – odc. 100 km 2+800* nie uzyskał opinii, uzgodnień, pozwoleń, ani innych dokumentów. Dokumentacja projektowa została uzgodniona przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wyłącznie pod względem technicznym i w takiej postaci została udostępniona w ramach OPZ.

**Pytanie nr 42:**

*Czy w ramach udostępnionego projektu budowlanego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Gorzyce, Nieciecza, Podlesie Dębowe oraz Żabno, gmina Żabno na odcinku w odc. 090 km 1+150 - odc. 100 km 2+800” z 02.2022 r. był opracowany operat wodno-prawny? Jeśli tak to prosimy o udostępnienie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania dokumentacji projektowej dla zadania pn. *Rozbudowa drogi wojewódzkiej DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Gorzyce, Nieciecza, Podlesie Dębowe oraz Żabno, gmina Żabno w odcinku 090 km 1+150 – odc. 100 km 2+800* nie został wykonany operat wodnoprawny.

**Pytanie nr 43:**

*Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie rowów infiltracyjnych? (w udostępnionym projekcie zaprojektowano rowy infiltracyjne – czy uzyskały akceptację Zamawiającego?)*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż za zapewnienie prawidłowego i skutecznego odwodnienia odpowiada Wykonawca, który zobowiązany jest do przyjęcia rozwiązań projektowych zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz warunkami technicznymi. Zamawiający nadmienia, iż dopuszcza się możliwość zaprojektowania rowów infiltracyjnych, jednak wyłącznie jako rozwiązania ostatecznego, w przypadku wykazania ich zasadności oraz skuteczności w ramach przyjętych rozwiązań projektowych.

**Pytanie nr 44:**

*Z uwagi na teren płaski oraz brak odbiorników, czy należy przewidzieć zaprojektowanie przepompowni wód deszczowych?*

## Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż za zapewnienie prawidłowego i skutecznego odwodnienia odpowiada Wykonawca, który zobowiązany jest do przyjęcia rozwiązań projektowych zgodnych z obowiązującymi przepisami oraz warunkami technicznymi. Zamawiający nadmienia, iż dopuszcza się możliwość zaprojektowania przepompowni wód deszczowych, jednak wyłącznie jako rozwiązania ostatecznego, w przypadku wykazania braku innych efektywnych rozwiązań oraz zasadności ich zastosowania w ramach przyjętych rozwiązań projektowych.

- II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

|                               |                                    |
|-------------------------------|------------------------------------|
| <b>Termin składania ofert</b> | <b>– 23.04.2026 r. godz. 10:00</b> |
| <b>Termin otwarcia ofert</b>  | <b>– 23.04.2026 r. godz. 11:00</b> |

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 09.04.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 09.03.2026 r. pod nr S 47/2026 162901-2026 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 22 i 39 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 09.04.2026 r.),
  - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 09.04.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
  - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17\\_26.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie17_26.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 09.04.2026 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:

[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

1 x DN-4 a/a